

Łódź, dn.7 stycznia 2021 r.

*Do wszystkich zainteresowanych,*

**Dotyczy przetargu na: Dostawa, instalacja oraz wdrożenie systemu parkingowego na terenie Aqua Park Łódź Sp. z o.o., 94-208 Łódź, al. Unii Lubelskiej 4.**

Nr ref. postępowania: DK.ZP.2.2020

**Szanowni Państwo**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U.z 2019 poz. 1843. ze zm.) dalej Pzp, Zamawiający przesyła wyjaśnienia dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. W Pkt 3.1.2 .Zamawiający wymaga licencji komputera PC z zainstalowanym oprogramowaniem operacyjnym na licencji wolnego i otwartego oprogramowania.  
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprogramowania zarządzającego Windows jako równoważnego do spacyfikowanego oprogramowania LINUX. Obecny zapis ogranicza konkurencyjność firm oferujących systemy oparte na licencjach Windows.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprogramowania zarządzającego MS Windows wraz z niezbędnymi licencjami**

2. W Pkt 3.1.3.Zamawiający wymaga aby system miał możliwość mieć możliwość rozpoznawania typu pojazdu i przydzielenia go do kategorii auto osobowe/bus/autobus. Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie umożliwiające rozpoznanie dwóch typów pojazdów jako powszechnie stosowanego rozwiązania w systemach parkingowych? Obecnie produkowane busy bardzo często mają wysokość zbliżoną do wysokości autobusów, co za tym idzie wprowadzanie trzeciej taryfy może być utrudnione również ze względu na ustalenie konkretnych wysokości danych pojazdów.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie

3. Dot. 3.1.4. Czy Zamawiający wymaga wciągarki biletów w terminalu wyjazdowym czy dopuszczalne jest zastosowanie tylko skanera?

**Odpowiedź Zamawiającego:**



Rozwiązanie to zostanie szerzej omówione podczas przeprowadzania dialogu. Zamawiający nie podjął jeszcze decyzji.

4. Czy Zamawiający dopuszcza kasę automatyczną wydająca reszty tylko w bilonie? Zastosowanie modułu wydawania reszty w banknotach znacząco podraża koszt systemu a biorąc pod uwagę fakt, iż obecnie większość transakcji odbywa się bezgotówkowo moduł ten będzie wykorzystywany sporadycznie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kasy automatycznej wydającej resztę w bilonie

5. Dot. 3.1.6 Proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu:” Warunkiem możliwości przedłużenia ważności takiej karty jest podtrzymanie jej statusu przez serwer zarządzający, jako aktualna przez cały okres, o jaki użytkownik chce przedłużyć jej ważność”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Rozwiązanie to zostanie szerzej omówione podczas przeprowadzania dialogu.

6. Dot. 3.1.7 Zamawiający wymaga „biletu w formie kartonika z kodem kreskowym 2D, oraz zamiennie możliwości stosowania biletów ciętych z rolki, a o aktualnie stosowanym rodzaju biletu decyduje zarządca parkingu. Proszę o doprecyzowanie rodzaju biletu: kartonikowy czy z rolki? Zmiana rodzaju biletów wymaga zmiany drukarki lub całych modułów przez co nie jest to czynność możliwa do wykonania przez obsługę parkingu i wymaga wizyty profesjonalnego serwisu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Kartonik z kodem kreskowym 2D

7. Dot. 3.1.7 Czy Zamawiający dopuszcza system bez funkcji „Kodu dostępowego” - Kod uprawniający do wjazdu/wyjazdu z terenu parkingu? Opisana funkcjonalność jest niepraktyczna i wydłuża czas obsługi kierowcy podczas wjazdu/wyjazdu. Dodatkowo utrzymanie zapisu ogranicza konkurencyjność firm - wg naszej wiedzy jest to funkcjonalność oferowana przez jednego, konkretnego producenta firmę Polchip.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Wyrażamy zgodę

8. Dot. 4.4. Zamawiający jako warunek konieczny specyfikuje Integrację z Elektronicznym Systemem Obsługi Klienta (ESOK) oferowanym przez firmy SOFTCOM, TTISOFT, FITNET. Proszę o doprecyzowanie czy system ma posiadać API umożliwiające integrację w przyszłości czy ma być

wykonana w ramach realizacji zadania. Jeżeli integracja ma być wykonana w ramach postępowania proszę o informację:

- a. na czym dokładnie ma polegać integracja
- b. czy wykonanie integracji z jedną w ww firm będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami jakie Wykonawca będzie musiał ponieść na rzecz dostawcy ESOK, jeżeli tak to w jakiej wysokości – po stronie ESOK

**Odpowiedź Zamawiającego:**

AD a.

Przede wszystkim integracja polegać będzie na:

- rozliczaniu biletów parkingowych z pozycji oprogramowania ESOK, poprzez pobranie opłaty lub poprzez wyzerowanie obciążenia (jeśli parkującym jest klient aquaparku lub restauracji)
- raportowanie np. obciążenie parkingu przez klientów basenowych kupujących różne rodzaje oferowanych przez aquapark usług (różny czas pobytu na obiekcie)

AD b.

Koszty integracji poniosą obie strony tj. dostawca elektronicznego systemu obsługi klienta, jak i dostawca systemu parkingowego, ponieważ w tej integracji będą brały udział dwie bazy danych

9. Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia wykonane ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, przy czym Wykonawca zapewni 5 lat gwarancji na brak korozji

10. Czy Zamawiający dopuszcza terminale bez dotykowych wyświetlaczy umożliwiających pobranie biletu przez wciśnięcie przycisku?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie – przycisk może być alternatywny

11. Dot 4.5.7 Proszę o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie jako stojak umożliwiający połączenie Stacji roboczej z monitorem?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Np. stacja robocza All-in-One, lub dedykowane zestawy

12. Czy Zamawiający dopuszcza terminal w wersji „tower” dostarczony wraz w półką umożliwiającą montaż w szafie rack. Serwer RACK znacząco podroży koszty systemu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, dopuszczamy

13. Dot. 4.5.9. proszę o doprecyzowanie w jaki sposób kasa ręczna- terminal dostępowy ma być zintegrowana z systemem ESOK.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Kasa ręczna musi być zintegrowana z systemem ESOK np. płatności wykonywane na kasie ręcznej muszą przechodzić również przez system ESOK.

Rozwiązanie to zostanie szerzej omówione podczas przeprowadzania dialogu

14. Dot. 4.5.11. czy zamawiający dopuszcza podświetlenie ramienia LED działające w trybie semafora(zielony otwarte/czerwony zamknięte) zamiast sygnalizatorów świetlnych LED?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie

15. Dot. 3.1.5. czy Zamawiający dopuszcza aby w systemie była zachowana pełna historia zmian uprawnień do wjazdu bez możliwości wygenerowania raportu w tym zakresie?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak

16. Dot. 4.9 Wnosimy o usunięcie zapisu :” Ze względu na opłaty licencyjne oraz zaplecze techniczne wymagana jest praca serwera na systemie operacyjnym na licencji wolnego i otwartego oprogramowania.” Zapis wskazuje na konkretny rodzaj oprogramowania tj. LINUX wykluczając tym samym oferty firm oferujących systemu bazujące na Windows, dodatkowo raz zakupiona licencja Windows nie Wymaga dokonywania dodatkowych opłat licencyjnych

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zgadza się na zmianę powyższego zapisu na:

” Ze względu na opłaty licencyjne oraz zaplecze techniczne wymagana jest praca serwera na systemie operacyjnym zarówno na systemie MS Windows wraz z niezbędnymi licencjami, jak również na licencji wolnego i otwartego oprogramowania.”

17. Dot. 3.1.3 Zamawiający specyfikuje: „Funkcjonalność systemu umożliwia również ręczne wpuszczenie przez obsługę pojazdu uprzywilejowanego na teren parkingu. W takim przypadku osoba obsługująca musi mieć możliwość wpisania komentarza uzasadniającego takie działanie. Brak komentarza spowoduje wyświetlenie alertu w systemie, który może być skasowany tylko przez osobę z odpowiednim poziomem uprawnień.” Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym nie ma możliwości ręcznego wpuszczenia bez wpisania komentarza przez co opcja wyświetlania alarmu w systemie oraz jego resetowania przez osobę z odpowiednim poziomem uprawnień nie była by potrzebna.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Taka opcja jest potrzebna, czyli możliwość resetowania przez osoby z odpowiednim poziomem uprawnień

18. W odpowiedzi na pytanie nr 3, dotyczące możliwości zastosowania urządzeń w obudowach ze stali ocynkowanej malowanej proszkowo, Zamawiający pisze „Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie ww. rozwiązania”. Większość dostawców urządzeń systemów parkingowych oferuje urządzenia w obudowach ze stali ocynkowanej. Wymóg Zamawiającego dotyczący wykonania urządzeń ze stali kwasoodpornej rażąco zawęża grono potencjalnych Wykonawców.

Ponownie prosimy o rozpatrzenie możliwości zastosowania urządzeń w obudowach wykonanych ze stali ocynkowanej, odpornej na korozję, zabezpieczonej powłoką antykorozyjną zgodną z normą EN ISO 1461 (PN-EN ISO 1461:2011), malowanej proszkowo, odpornej na promienie UV z gwarancją na perforację urządzeń.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zaproponowanego rozwiązania, przy czym Wykonawca zapewni 5 lat gwarancji na brak korozji

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
*Andrzej Pirek*  
/podpis /